**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

 Στην Αθήνα, σήμερα, 1 Δεκεμβρίου 2022, ημέρα Πέμπτη και ώρα 13.15΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Επιλογή, κατάρτιση και επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών-Τροποποιήσεις στον ν. 4871/2021 και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ελευθεριάδου Σουλτάνα, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης της Βουλής, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Επιλογή, κατάρτιση και επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών-Τροποποιήσεις στον ν. 4871/2021 και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

 Είναι η επί των άρθρων συνεδρίαση, η τρίτη συνεδρίαση για την επεξεργασία του σχεδίου νόμου. Πριν δώσω τον λόγο σε Εισηγητές και Ειδικούς Αγορητές για τις επί των άρθρων παρατηρήσεις τους, να προχωρήσουμε στην επί της αρχής ψήφιση του νομοσχεδίου. Ερωτάται ο Εισηγητή της Πλειοψηφίας, ο κ. Ευριπίδης Στυλιανίδης, για την επί της αρχής στάση της Πλειοψηφίας.

**ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπέρ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, η κυρία Ελευθεριάδου.

**ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, η κυρία Νάντια Γιαννακοπούλου δεν είναι στην αίθουσα. Θα επανέλθουμε.

Η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, η κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Καταψηφίζουμε επί της αρχής.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Χήτας. Θα επανέλθουμε και για τον κύριο Χήτα.

Και τέλος, η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, η κυρία Μαρία Απατζίδη, είναι στην τηλεδιάσκεψη; Μας ενημερώνει για την στάση του κόμματός της ότι επιφυλάσσεται.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Επιλογή, κατάρτιση και επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών-Τροποποιήσεις στον ν. 4871/2021 και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης», γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Θα καλέσουμε στο Βήμα για τις επί των άρθρων παρατηρήσεις του, τον κ. Ευριπίδη Στυλιανίδη, Εισηγητή της Πλειοψηφίας, Βουλευτή Ροδόπης.

Κύριε Στυλιανίδη, έχετε τον λόγο.

 **ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Παρακολουθήσαμε με πολύ μεγάλη προσοχή τις τοποθετήσεις των εμπλεκόμενων φορέων. Διαπιστώσαμε τις διαγνώσεις τους και συμφωνούμε με αυτές, ότι τα τελευταία χρόνια υπάρχει μια μεγάλη έλλειψη δικαστικών υπαλλήλων, εξειδικευμένων και συνεχώς καταρτιζόμενων, που θα μπορούσε να συμβάλει ουσιωδώς και στη βελτίωση της ποιότητας αλλά και στην βελτίωση της ταχύτητας απονομής δικαιοσύνης.

Άλλωστε, σε αυτές ακριβώς ανησυχίες αποτελεί θεσμική απάντηση η συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Δεν διαπίστωσα κάποιες ιδιαίτερες παρατηρήσεις επί των άρθρων που θα μπορούσαν, ενδεχομένως, να μεταβάλλουν σημαντικά το κείμενο το οποίο έχει κατατεθεί, πλην, ενδεχομένως, μιας οι δύο επισημάνσεων.

Εγώ, προχωρώντας τον σχολιασμό, θα ήθελα να πω ότι είναι σημαντικό το άρθρο 1, πρώτα απ’ όλα, διότι, για πρώτη φορά, αντιμετωπίζει με έναν ιδιαίτερο και ξεχωριστό τρόπο τον κλάδο των δικαστικών υπαλλήλων, οι οποίοι δεν είναι κοινοί δημόσιοι υπάλληλοι, πρέπει να διαχειριστούν ένα εξαιρετικά κρίσιμο και ευαίσθητο έργο.

Άρα, θα πρέπει να έχουν μία διαφορετική εκπαίδευση και, βεβαίως, θα πρέπει να καταρτίζονται δια βίου, για να μπορούν να παρακολουθήσουν τις νέες τεχνολογικές εξελίξεις, οι οποίες σίγουρα μπορεί να συμβάλλουν στη βελτίωση του παραγόμενου έργου.

Στο άρθρο 2, επίσης, έχω να πω ότι πρέπει να γίνουν αυτές οι τροποποιήσεις του ν.4871/2021 και να εναρμονιστεί ουσιαστικά το νομικό κείμενο με τα νέα δεδομένα που δημιουργούνται στην Εθνική Σχολή Δικαστών.

Στο δεύτερο και στο τρίτο μέρος του σχεδίου νόμου, που είναι η ουσία, δηλαδή, τα άρθρα 3 έως 59, εκτός από τις προσαρμογές προσδιορίζονται με απόλυτο τρόπο όλες οι διαδικασίες πρόσληψης, εκπαίδευσης και στη συνέχεια τοποθέτησης των συγκεκριμένων υπαλλήλων.

Μπορεί να διατυπώθηκαν, ενδεχομένως, κάποιες επιφυλάξεις γιατί η Σχολή είναι στη Θεσσαλονίκη και όλα αυτά, αλλά υπάρχουν ορισμένα πρακτικά και αξεπέραστα ζητήματα, τα οποία, είμαι βέβαιος ότι η ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης τα έχει λάβει υπόψιν πριν φτάσει σε αυτόν τον σχεδιασμό υλοποίησης.

Άλλωστε, γι’ αυτό πληρώνονται και από την πρώτη στιγμή οι εκπαιδευόμενοι, γι’ αυτό και προβλέπεται πολύ συγκεκριμένο χρονικό όριο για την εκπαίδευσή τους. Όπως μας διαβεβαίωσε και η επικεφαλής, που μίλησε, της Σχολής, υπάρχουν αυτή τη στιγμή όλες οι προϋποθέσεις για να γίνει με πληρότητα και ποιότητα η εκπαίδευσή τους. Βεβαίως, υπάρχει και η δυνατότητα επέκτασης των υποδομών, για να μπορούμε να ανταποκριθούμε στην εύλογη απαίτηση των κλάδων που εμπλέκονται, για μεγαλύτερο αριθμό προσλήψεων.

Δεν είναι, δηλαδή, αληθές και ακριβές, από ότι προκύπτει, ότι μπορούμε μόνο να εξυπηρετήσουμε 200 ή 250 εκπαιδευόμενους τη φορά. Εφόσον οι ανάγκες απαιτούν οι προσλήψεις να είναι μαζικότερες και εφόσον αποφασιστεί να γίνουν, υπάρχει η δυνατότητα, απ’ ότι φαίνεται και από άποψη υποδομών και από άποψη προγράμματος και από άποψη στελεχιακού δυναμικού, η Εθνική Σχολή Δικαστών να καλύψει αυτή την ανάγκη.

Να πω, δε, ότι η ζύμωση, η έγκαιρη ζύμωση των δικαστικών υπαλλήλων, των εκπαιδευόμενων δικαστικών υπαλλήλων με τους δικαστές, τους εισαγγελείς, η πρακτική που προβλέπουν τα συγκεκριμένα άρθρα να γίνεται στους χώρους της δικαιοσύνης, στους χώρους απονομής δικαιοσύνης, η πλήρης κάλυψή τους, για να νιώθουν από την πρώτη στιγμή ενταγμένοι μέσα στο δικαιοδοτικό πλαίσιο και να εξοικειώνονται πριν αναλάβουν με πληρότητα τα καθήκοντά τους, η συνεχής εκπαίδευση των εκπαιδευτών τους πάνω στα δεδομένα κατά τα ευρωπαϊκά πρότυπα, όπως είπαμε, το Πρόγραμμα «HELP» της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δημιουργούν τις προϋποθέσεις που θέλουμε, κατά τη γνώμη μου, με ένα απολύτως σύγχρονο σε σχέση με το παρελθόν τρόπο, τον οποίο δεν μπορούμε να μην τον αναδείξουμε.

 Στο πέμπτο μέρος, τώρα, του σχεδίου είναι σαφές ότι γίνονται οι τροποποιήσεις που απαιτούνται στον νόμο 4871/2021, διότι έχουν αλλάξει κάποια πράγματα στο μεταξύ με τον νόμο 4938/2022 στον νέο Κώδικα Οργανισμού των Δικαστηρίων και Οργάνωσης των Δικαστικών Λειτουργών και πρέπει ο νομοθέτης να προσαρμόσει και την ορολογία, αλλά και την λειτουργία του σε αυτά τα νέα δεδομένα.

Συμπερασματικά, κύριε Πρόεδρε, θέλω να πω ότι η διαπίστωση που έγινε από τους φορείς που τοποθετήθηκαν ουσιαστικά δικαιώνει την αρχική τοποθέτηση του κυρίου Υπουργού, στην πρώτη μας συνεδρίαση, για την κακή αναλογία δικαστών και δικαστικών υπαλλήλων. Επιβεβαιώνει τη μελέτη στην οποία αναφέρθηκα εγώ, ως Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κατά την πρωτομιλία μου, ότι έχει πέσει. Από το 2015 και μετά, δεν έχει γίνει τίποτα, καμία προσπάθεια ουσιαστικής ανατροπής αυτής της ισορροπίας. Έχουμε πέσει, δηλαδή, όπως είπα, σύμφωνα με τη μελέτη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής του Συμβουλίου της Ευρώπης για την αποτελεσματικότητα της δικαιοσύνης, από τους 2,53 υπαλλήλους ανά δικαστή στον έναν υπάλληλο ανά δικαστή και είναι πολύ ξεκάθαρα ο στόχος για τον οποίο μίλησε η ηγεσία. Να πάμε 1 προς 3, γιατί έτσι θα μπορέσουμε να είμαστε και πιο γρήγοροι και πιο αποτελεσματικοί και πιο ποιοτικοί.

Πιστεύω, λοιπόν, ότι το θεσμικό πλαίσιο που σήμερα διαμορφώνεται διευκολύνει αυτή τη θετική προοπτική και βάζει τις βάσεις, ώστε η εφαρμοσμένη πολιτική που θα ακολουθηθεί από την επόμενη μέρα, χωρίς καθυστερήσεις, να καλύψει γρήγορα και λειτουργικά αυτό το κενό το οποίο εμφανίστηκε τα προηγούμενα χρόνια. Υπό αυτή την έννοια, κύριε Πρόεδρε, και επί των άρθρων οφείλω να πω ότι έχει γίνει μία πολύ επιμελημένη δουλειά που συνιστά μεταρρύθμιση.

Μπορεί να φαίνεται το ζήτημα τεχνικό, να φαίνεται πρακτικό, να φαίνεται μικρό, αλλά όποιοι εμπλέκονται στο χώρο της δικαιοσύνης μπορούν να σας διαβεβαιώσουν και να διαβεβαιώσουν και το σώμα ότι ίσως είναι και το πιο ουσιαστικό. Διότι ότι και να κάνεις θεωρητικά και νομοθετικά εάν δεν υπάρχουν οι άνθρωποι που στην πράξη θα το μετατρέψουν σε αποτέλεσμα μένει στη θεωρία. Γι’ αυτό και πιστεύω ότι είναι μία θετική πρωτοβουλία, η οποία εκτιμάται ως τέτοια και από τη σχετική έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και από τις σχετικές εκθέσεις, μπορώ να σας το διαβεβαιώσω αυτό και ως μέλος του Συμβουλίου της Ευρώπης και ιδιαίτερα της Επιτροπής Νομικών Ζητημάτων, ότι αυτήν την νομοθετική πρωτοβουλία μετά από τόσα χρόνια αδράνειας την βλέπει θετικά όλο το ευρωπαϊκό πολιτικό περιβάλλον και ελπίζουμε όλοι ότι θα φέρει αποτελέσματα στην πράξη. Άρα, είμαστε θετικοί και στην επί των άρθρων τοποθέτηση, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα δώσω τώρα τον λόγο στην Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, Βουλευτή ΣΥΡΙΖΑ στην Καβάλα, την κυρία Σουλτάνα Ελευθεριάδου.

**ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα είμαι πολύ σύντομη. Νομίζω ότι η τοποθέτηση του κυρίου Βερβεσού σήμερα, του Προέδρου του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, τα είπε όλα. Τι μας είπε ο κ. Βερβεσός; «Θα σας στείλω υπόμνημα αν και δεν θα το λάβετε υπόψη σας». Αυτό δείχνει, αποτυπώνει ξεκάθαρα, το τι εικόνα έχουν οι φορείς στη χώρα μας από τη νομοθέτησή σας. Αποτυπώνει ξεκάθαρα ότι όταν νομοθετείτε, δεν λαμβάνετε υπόψη τους αρμόδιους να συμμετέχουν στη διαβούλευση και αποτυπώνει ξεκάθαρα ότι το έχουν καταλάβει και οι ίδιοι. Είναι δυνατόν να λέει ο κ.Βερβεσός «Θα σας στείλω υπόμνημα, αλλά δεν θα το λάβετε υπόψη σας»; Στη Βουλή. Αλλά ποιος να το λάβει υπόψη; Η Βουλή; Εσείς πρέπει να το λάβετε υπόψη σας, όχι η Βουλή. Θα ρίξετε τώρα και την ευθύνη στους υπαλλήλους; Σε εσάς τα στέλνουν τα υπομνήματα οι αρμόδιοι φορείς. Δεν τα στέλνουν στους υπαλλήλους της Βουλής. Εσείς δεν λαμβάνετε υπόψη σας τι λένε οι αρμόδιοι για τα νομοσχέδιά σας και το ίδιο σας κατήγγειλε και ο ΟΔΥΕ που λέει ότι συμμετείχαν στη νομοπαρασκευαστική επιτροπή για το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, συμμετείχαν εκπρόσωποί της και εσείς δεν λάβατε υπόψη τίποτα από ό,τι αποτυπώθηκε εκεί και καμία από τη δική τους άποψη και φέρατε ένα τελείως άλλο νομοσχέδιο.

Επίσης, κύριε Υπουργέ, γιατί ούτε τώρα λαμβάνετε σοβαρά υπόψη αυτό που είπε ο κ. Βερβεσός. Λάβατε, τουλάχιστον, σοβαρά υπόψη αυτό, που είπε ο κύριος Διαμάντης, για το σχόλιό σας ότι όλη η αντιπολίτευση υιοθετεί τις απόψεις των Διοικητικών Υπαλλήλων και της Ομοσπονδίας τους, οι οποίοι μπορεί να έχουν και άλλους λόγους που τα λένε αυτά. Όχι, κύριε Υπουργέ, οι συνδικαλιστές -σε οποιοδήποτε κλάδο- ο μόνος λόγος που καταθέτουν τις απόψεις τους είναι γιατί απηχούν το συμφέρον των μελών τους και κανενός κόμματος, καμίας Κυβέρνησης και καμίας αντιπολίτευσης. Είναι η δεύτερη φορά μέσα σε δύο μέρες, μία με τη δική σας δήλωση και μία με του Εισηγητή σας στο νομοσχέδιο Οικονομικών που συζητείται, ο οποίος όταν τοποθετήθηκε στη συνεδρίαση των αρμόδιων φορέων ο Πρόεδρος της Ομοσπονδίας των Στρατιωτικών Υπαλλήλων, ο Πρόεδρος της ΠΟΜΕΝΣ, είπε ότι δεν είναι δυνατόν ο συγκεκριμένος πρόεδρος να τοποθετείται ως συνδικαλιστής στο τελευταίο εργοτάξιο της χώρας.

Όχι μόνο δεν λαμβάνετε υπόψη σας -προσβάλλοντας και τον πρόεδρο της ΠΟΜΕΝΣ και τον συνδικαλιστή στο τελευταίο εργοτάξιο της χώρας, γιατί σκοπός του ήταν να προσβάλει και να υποτιμήσει αμφότερους- τι λένε οι συνδικαλιστές όλων των κλάδων, αλλά προσπαθείτε να τους υποτιμήσετε και να υποβιβάσετε την αξία των προτάσεών τους και της κριτικής που σας κάνουν. Βέβαια, εγώ θα περίμενα σήμερα, μέχρι τώρα, να έχουν στείλει -που είπε και ο συνάδελφος εισηγητής- όλοι όσοι εμπλέκονται στον χώρο της δικαιοσύνης και έχουν θετική άποψη για το νομοσχέδιο τις απόψεις τους. Δυστυχώς, δεν ακούσαμε αναλυτικές απόψεις στην τοποθέτηση των φορέων παρά γενικότητες και δεν έχουμε λάβει ακόμα τα υπομνήματά τους για να μπορούμε να τοποθετηθούμε.

Από τον κ Διαμάντη και πάλι, τον πρόεδρο της ΟΔΥΕ, ακούσαμε, κύριε Υπουργέ, ότι έχετε συναντηθεί πάρα πολλές φορές και κάνετε μάλιστα εποικοδομητικές συζητήσεις και αντιλαμβάνεστε απόλυτα το πρόβλημα υποστελέχωσης των δικαστηρίων και τους λόγους, για τους οποίους υπάρχει αυτό το πρόβλημα. Ξέρετε και πώς πρέπει να αντιμετωπιστεί αυτό το πρόβλημα και αντιλαμβάνεστε απόλυτα ότι με το παρόν νομοσχέδιο δεν πρόκειται να επέλθει καμία διόρθωση της κατάστασης εκτός αν περάσουν δέκα χρόνια. Το αντιλαμβάνεστε και, παρ’ όλα αυτά, έρχεστε εδώ και παίνεστε για το νομοσχέδιο. Μάλιστα, παρουσίασε μια κατάσταση ακόμα χειρότερη από αυτή που περιέγραψα εγώ χθες με έναν δικαστικό υπάλληλο για τρεις δικαστές. Είπε ότι για να πάμε στο 1 προς 2 θέλουμε 10.000 προσλήψεις και κάνει έκκληση να προσλάβετε τουλάχιστον 1.000 εκτός της των διατάξεων του νομοσχεδίου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Είπε 10.000 οργανικές θέσεις, όχι προσλήψεις.

**ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ (Εισηγήτριας της Μειοψηφίας):** Δεν είπε 10.000 οργανικές θέσεις. Αν κάνω λάθος- μικρό το κακό- θα διαβάσω τα πρακτικά και θα το ανακαλέσω αν αυτό σας πειράζει και όχι ότι είμαστε ένας δικαστικός υπάλληλος για τρεις δικαστές, αυτή τη στιγμή, στη χώρα μας και γινόμαστε ρεζίλι διεθνώς.

Επομένως, σας είπε, επίσης, ότι από τους επιτυχόντες του 2017 -ο τελευταίος διαγωνισμός που έγινε το 2017- πολλοί από αυτούς δεν έρχονται να αναλάβουν την υπηρεσία τους, διότι οι συνθήκες εργασίας στα δικαστήρια είναι πάρα πολύ άσχημες και οι μισθολογικές αποδοχές είναι πάρα πολύ χαμηλές. Σας μίλησε για το Λασίθι, που είπε ότι στο Λασίθι, τους τελευταίους υπαλλήλους τους πήρε το ασθενοφόρο. Αν είναι δυνατόν. Σας περιγράφει μια τέτοια κατάσταση και εσείς τον υποτιμάτε και υποτιμάτε και ολόκληρη την αντιπολίτευση.

Γιατί;

Γιατί ακούει τους καθ’ ύλην αρμόδιους και αυτούς που θα υποστούν τις συνέπειες από τη νομοθέτησή σας.

Δεν άκουσα κάποιο σχόλιο επί των άρθρων από τους υπόλοιπους φορείς που μας έκαναν την τιμή και ήρθαν στην Επιτροπή.

Θα ξεχωρίσω το άρθρο 25, που μας είπε η κυρία Παπαδοπούλου, εκπρόσωπος της Εθνικής Σχολής Δικαστών, ότι στο άρθρο 25, με τον τρόπο που νομοθετείτε, δε θα μπορούν να πληρωθούν οι υπάλληλοι. Δε θα μπορούν να πληρωθούν οι υπάλληλοι και πρέπει να το δείτε. Είναι πάρα πολύ σοβαρό αυτό. Δεν ξέρω αν την ακούσετε. Ανατρέξτε κι εσείς στα πρακτικά, γιατί εδώ είμαι σίγουρη ότι δεν κάνω λάθος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Είναι κάτι τεχνικής φύσεως. Θα το δούμε.

**ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ (Εισηγήτριας της Μειοψηφίας):** Ναι, τεχνικής φύσεως, δείτε το, όμως, γιατί από όλο το νομοσχέδιο, στο τέλος, καταλήγουμε στο να βρουν δουλειά κάποιοι άνθρωποι, για να πληρωθούν. Εντάξει;

Επομένως, το νομοσχέδιο αυτό, σε καμία περίπτωση, δεν «εκπληρώνει τον σκοπό του», όπως αποτυπώνεται στο άρθρο 1, ούτε «βελτιώνει την ποιότητα και την ταχύτητα της απονομής Δικαιοσύνης», τουλάχιστον, όχι άμεσα. Εκ του αποτελέσματος, βέβαια, θα κριθεί, αλλά, σίγουρα, θα χρειαστούν πολλά χρόνια. Θα μπορούσατε με άλλο τρόπο να εκπληρώνατε αυτό τον σκοπό, την άμεση βελτίωση της ποιότητας και ταχύτητας της απονομής της Δικαιοσύνης. Ούτε, βέβαια, «βοηθάει στην αποτελεσματική και εύρυθμη λειτουργία της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών», διότι, ουσιαστικά, μπαίνει ένα ακόμη αντικείμενο. Μια χαρά ήταν η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, θα μπορούσε να υπάρχει - έτσι όπως είχατε υποσχεθεί - όλα αυτά τα χρόνια. Λέγατε «θα φέρουμε Εθνική Σχολή Δικαστικών Υπαλλήλων».

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** *(ομιλία εκτός μικροφώνου)*

**ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ (Εισηγήτριας της Μειοψηφίας):** Όχι, θα κρίναμε.

Κύριε Υπουργέ, γιατί με διακόπτετε; Θέλετε, σαν Κυβέρνηση, να κάνετε κουμάντο σε όλα και να ελέγχετε τα πάντα, ακόμα και τα τηλέφωνά μας. Αφήστε μας, τουλάχιστον, κύριε Υπουργέ, όταν έχουμε τον ελάχιστο χρόνο να τοποθετηθούμε για ένα νομοσχέδιο, να τοποθετούμαστε. Εσείς, όταν μιλάτε, ακόμα και να πούμε κάτι από κάτω, κάνετε ότι δε βλέπετε ή κοιτάτε το ταβάνι.

Επομένως, υιοθετούμε απόλυτα την ανακοίνωση της ΟΔΥΕ - όσο και να σας πειράζει - διότι είναι μια ανακοίνωση με αντικειμενικό περιεχόμενο, από τους ανθρώπους που ζούνε στην καθημερινότητά τους όλα αυτά τα προβλήματα – κι εμείς, οι δικηγόροι που ασκούμε το επάγγελμα, τα ζούμε όλα αυτά τα προβλήματα - σε αντίθεση με όσους νομοθετούν, που τα βλέπουν μόνο σε έγγραφο τύπο.

Σας έκανα και κάποιες παρατηρήσεις χτες ότι θα ήταν προτιμότερο, ίσως, να μπει η Τράπεζα Θεμάτων κι, επίσης, τον προβληματισμό μας για το ότι θα είναι γνωστοί οι βαθμολογητές, οι οποίοι, μάλιστα, θα βάζουν και τα θέματα. Επίσης, ότι είναι δυσλειτουργικός ο τρόπος, με τον οποίο θα γίνονται οι εξετάσεις και η όλη διαδικασία. Θα πρέπει να μετακινούνται άνθρωποι, οι οποίοι δεν θα έχουν εισόδημα ακόμα, μία φορά στη Θεσσαλονίκη, μία φορά στην Αθήνα και να μένουν εκεί.

Είναι πολύ σημαντικό ότι δεν προβλέπεται οι ειδικές κατηγορίες να παίρνουν κάποιο ποσοστό στο σύνολο των υποστηριζόμενων θέσεων. Όταν λέμε «ειδικές κατηγορίες», δεν λέμε να ευνοήσουμε κάποιους εις βάρος των άλλων, λέμε αυτό που συμβαίνει πάντα: Άτομα με Αναπηρία, Παλιννοστούντες Πόντιοι ομογενείς, τρίτεκνοι και τέκνα αυτών, πολύτεκνοι και τέκνα αυτών. Αυτές τις κατηγορίες, γιατί τις πετάτε απέξω από τη διαδικασία;

Βέβαια, ότι υπάρχει και ο κίνδυνος δημιουργίας υπαλλήλων δύο ταχυτήτων. Αυτό είπατε, κ. Υπουργέ, ότι «θα διασφαλίσετε να μη συμβεί». Εκ του αποτελέσματος, θα κριθείτε και για αυτό.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όπως με ενημερώνουν, η κυρία Γιαννακοπούλου, η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, είναι στην Ολομέλεια. Παρεμβαίνει στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Υγείας, προφανώς.

Θα δώσω, λοιπόν, τον λόγο στην Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, την κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

Κυρία Κομνηνάκα, έχετε τον λόγο για τις επί των άρθρων δικές σας παρατηρήσεις.

Κάναμε, χθες, μια αναλυτική τοποθέτηση, αναφερόμενοι στη γενική λογική του νομοσχεδίου και στις όποιες ενστάσεις έχουμε. Αυτό που, σήμερα, επιβεβαιώθηκε από την ακρόαση των φορέων και νομίζω ότι δεν περιμέναμε την ακρόαση των φορέων για να επιβεβαιώσουμε ποια είναι η αναλογία δικαστών προς δικαστικών υπαλλήλων. Αυτή είναι γνωστή και, δυστυχώς, διαμορφώνει και μια πολύ δύσκολη κατάσταση για όλους τους εμπλεκομένους με τη δικαιοσύνη. Την κατέθεσαν αναλυτικά και, δυστυχώς, είναι μια πραγματικότητα γνωστή.

Αυτό, όμως, που επιβεβαιώθηκε, ήταν οι αιτίες που οδηγούν σε αυτή την κατάσταση που δεν είναι ο τρόπος της μέχρι τώρα επιλογής διορισμού των δικαστικών υπαλλήλων, οι διαγωνισμοί και λοιπά. Αυτές οι αιτίες δεν αντιμετωπίζονται με το νομοσχέδιο. Τοποθετήθηκαν και αναφέρθηκαν σε αυτά, όχι μόνο η Ομοσπονδία των Δικαστικών Υπαλλήλων, αλλά και η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, οι οποίες αναγνώρισαν το εξής γνωστό. Ότι ο πρώτος και βασικότερος λόγος που οδηγεί ακόμα και τους επιτυχόντες των διαγωνισμών να μην αναλαμβάνουν τις θέσεις ή να παραιτούνται στη συνέχεια, να αποχωρούν μαζικά οι υπάλληλοι με συνταξιοδοτήσεις και λοιπά ή να φεύγουν μαζικά από τον χώρο της δικαιοσύνης, είναι η υποαμειβόμενη εργασία των δικαστικών υπαλλήλων. Αυτό παραμένει, με ή χωρίς Σχολή, με ή χωρίς επιμόρφωση και, ούτε το νομοσχέδιο το αντιμετωπίζει, ούτε το Υπουργείο εξαγγέλλει κάτι διαφορετικό για την κατάσταση που αντιμετωπίζουν οι δικαστικοί υπάλληλοι. Αυτό, βέβαια, σε σχέση με το έργο που παράγουν. Γιατί, μπορεί να αναγνωρίζεται εδώ ο ρόλος τους στη δικαιοσύνη και υποτίθεται, λέτε, ότι αναβαθμίζετε τη θέση τους, τον ρόλο τους μέσα από την εκπαίδευσή τους που θεωρητικά προβλεπόταν, αλλά αυτό δεν γινόταν στην πράξη και λόγω του ότι, όπως χαρακτηριστικά είπε και η εκπρόσωπος της Ένωσης Δικαστών, οι νέοι υπάλληλοι, ασθμαίνοντας, προσπαθούν να παρακολουθήσουν, να αντιληφθούν τον τρόπο λειτουργίας της υπηρεσίας, διότι είναι τέτοιες οι ανάγκες, οι απαιτήσεις, τα κενά, που προσπαθούν πραγματικά να ανταποκριθούν σε συνθήκες υπερεντατικοποίησης της εργασίας τους.

Βέβαια, προφανώς, είναι και οι παλαιότεροι δικαστικοί υπάλληλοι που κανένας δεν αμφισβητεί, ούτε την προθυμία τους, ούτε την ικανότητα τους, ούτε ότι πολλοί από αυτούς κατέχουν και μεταπτυχιακούς τίτλους. Δηλαδή, το ότι έχουν κάνει μια προσπάθεια μόρφωσης από μόνοι τους. Κανείς, φυσικά, δεν αμφισβητεί την ικανότητά τους να ανταποκριθούν στις ανάγκες της υπηρεσίας, αλλά, σε αυτές τις συνθήκες, είναι τουλάχιστον δεδομένο ότι θα είναι δύσκολο να ανταποκριθούν. Βέβαια, για τους λόγους αυτούς δημιουργούνται πολλές φορές εντάσεις με τους δικηγόρους, τους πολίτες και λοιπά που προσπαθούν να εξυπηρετηθούν και βρίσκουν μπροστά τους, ως υπεύθυνους, τους δικαστικούς υπαλλήλους που, πραγματικά, δίνουν μάχη για να κρατήσουν όρθια, όπως είπε χαρακτηριστικά, μια δικαιοσύνη που καταρρέει.

Αυτοί είναι οι λόγοι, λοιπόν, που δεν αναλαμβάνουν τη θέση εργασίας και προτιμούν άλλες θέσεις του δημοσίου. Πολλές φορές είναι εργαζόμενοι ή υποψήφιοι με πολύ υψηλά τυπικά προσόντα, με δυνατότητες που προφανώς, επιλέγουν να πάνε σε καλύτερα αμειβόμενες θέσεις εργασίας, με καλύτερες συνθήκες εργασίας που δεν είναι τέτοιου είδους, εξοντωτικές. Βέβαια, όλα αυτά τα επιδεινώνει η τεράστια υποστελέχωση. Γιατί ακόμα και η προκήρυξη των θέσεων που γίνονται, γίνονται με το σταγονόμετρο, πολύ αραιά. Άρα, δεν καλύπτονται πλήρως οι ανάγκες της υπηρεσίας, ούτε τώρα θα καλυφθούν με τη Σχολή Δικαστικών Υπαλλήλων. Ήταν χαρακτηριστικά τα νούμερα που αναφέρθηκαν. Στις 3.000, μέχρι σήμερα, είναι οι κενές οργανικές θέσεις. Μέχρι να βγουν οι πρώτοι απόφοιτοι, θα έχουν προστεθεί νέες συνταξιοδοτήσεις, αποχωρήσεις και λοιπά και, ταυτόχρονα, ο αριθμός των αποφοίτων είναι πολύ λιγότερος, έστω από αυτούς που ελάχιστα απαιτούνται για να υπάρξει μια στοιχειώδης λειτουργία της δικαιοσύνης.

Άρα, αυτές οι αιτίες που επισημάνθηκαν από όλους τους εκπροσώπους των φορέων, στην πραγματικότητα, ότι λειτουργούν αποτρεπτικά για να αντιμετωπιστεί η υποστελέχωση των δικαστηρίων, παραμένουν και δεν αντιμετωπίζονται με το νομοσχέδιο.

Άρα, είναι υπεραισιόδοξες οι εκτιμήσεις που γίνονται, αλλά και οι στόχοι που μπαίνουν, υποτίθεται λύνεται ένα χρόνιο πρόβλημα που υπάρχει στη δικαιοσύνη. Και εδώ, για να αποδώσουμε «τα του Καίσαρος τω Καίσαρι», προφανώς δεν είναι ένα καινούργιο φαινόμενο αυτό που υπάρχει στα δικαστήρια και, προφανώς, είναι μια χρόνια κατάσταση, την οποία δεν αντιμετώπισε ούτε η προηγούμενη Κυβέρνηση, ούτε η προπροηγούμενη και η μισθολογική κατακρεούργηση τον μισθών των δημοσίων υπαλλήλων είναι κοινό σας έργο. Μην μιλήσουμε τώρα και για τις μνημονιακές σας δεσμεύσεις, γιατί θα βγουν κι άλλες αμαρτίες στο ποιος οδήγησε τη χώρα εκεί που την οδήγησε.

Άρα, προφανώς, σε αυτές τις συνθήκες, για να μπορέσει πράγματι να αντιμετωπιστεί η πραγματικά εκρηκτική κατάσταση που υπάρχει σε όλες τις δικαστικές υπηρεσίες της χώρας και δεν θα ήθελα να κάνω μια τέτοια περιγραφή, σωστά αναφέρθηκε σε εκπροσώπους των εργαζομένων της ομοσπονδίας για το περιστατικό στο Λασίθι, είναι πολλά αυτά και ιδιαίτερα στα περιφερειακά δικαστήρια. Με Ενώσεις και εργαζόμενους που ερχόμαστε σε επαφή, οι καταγγελίες είναι πολλές.

Άρα, αυτό που επιτακτικά πρέπει τώρα να λυθεί από το Υπουργείο, είναι η άμεση προκήρυξη του διαγωνισμού για την κάλυψη των κενών οργανικών θέσεων στις δικαστικές υπηρεσίες, να υπάρξει ένας ετήσιος προγραμματισμός για την αναπλήρωση των κενών θέσεων που δημιουργούνται λόγω των συνταξιοδοτήσεων, παραιτήσεων κλπ. Και, βέβαια, να ικανοποιηθούν όλα τα δίκαια αιτήματα των δικαστικών υπαλλήλων για την αύξηση των αποδοχών τους, την επαναχορήγηση των δώρων, του επιδόματος ειδικών συνθηκών που δεν υπάρχει κανένας λόγος να μην χορηγείται, για να μπορέσουν πραγματικά να βελτιωθούν οι συνθήκες εργασίας τους.

Φυσικά, κανένας δεν διαφωνεί, το λένε και οι ίδιοι οι εργαζόμενοι το επιβεβαιώνουμε και είναι λογικό, με την εκπαίδευση και επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων που πρέπει να γίνεται στην πράξη και όχι στα λόγια, με βάση τις σύγχρονες εξελίξεις της επιστήμης και της τεχνολογίας. Αυτή όμως, κατά τη γνώμη μας, πρέπει να είναι αποσυνδεδεμένη από τις διαδικασίες πρόσληψης, να αφορά όλους τους υπαλλήλους. Κάτι που κατά τη γνώμη μας δεν αντιμετωπίζεται ολοκληρωμένα.

Ήταν σημαντική και η επισήμανση που έγινε ότι αν δεν λυθούν αυτά τα ζητήματα της υποστελέχωσης, ακόμα και η αναγκαία διαδικασία της επιμόρφωσης των εν υπηρεσία υπηρετούντων δικαστικών υπαλλήλων, θα είναι ανέφικτη. Με δεδομένο ότι δεν θα μπορέσουν ούτε για αυτά τα μικρά διαστήματα, που θα χρειαστεί να λείψουν από τις υπηρεσίες, να μπορέσουν να παρακολουθήσουν και τις διαδικασίες επιμόρφωσης.

Αυτά και θα πούμε και στη β΄ ανάγνωση ό,τι παραπάνω χρειαστεί. Σας ευχαριστώ.

 Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ελευθεριάδου Σουλτάνα, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα δώσω τώρα τον λόγο στον Εισηγητή της Ελληνικής Λύσης, τον κ. Χήτα. Παρακαλούμε να μας γνωρίσετε και τη στάση του κόμματός σας επί της αρχής, κύριε Χήτα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Με επιφύλαξη για τον Ολομέλεια, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχετε τον λόγο για 12 λεπτά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Στον σκοπό και στο αντικείμενο του νομοσχεδίου, όπως περιγράφονται στο πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, αναφέρθηκα στην επί της αρχής τοποθέτησή μου. Να σημειώσουμε εδώ, ότι η επιτάχυνση – τα είπαμε και εχθές- είναι το ζητούμενο χωρίς εκπτώσεις σε διαδικασίες και σε δικαιώματα.

Θα ξεκινήσω, λοιπόν, με κάποιες παρατηρήσεις μας επί των άρθρων.

Στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου και στα άρθρα 3 ως και 48, ρυθμίσεις για την επιλογή, κατάρτιση και επιμόρφωση δικαστικών υπαλλήλων από την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών.

Στο άρθρο 4, θα κάνω μια αναφορά, το οποίο προσδιορίζει τις τροποποιήσεις στον σκοπό και λειτουργία της Εθνικής Σχολής Δικαστών, προκειμένου να συμπεριλάβει τους δικαστικούς υπαλλήλους. Πλέον των όσων ζητημάτων έχουν να κάνουν με την επιλογή του συγκεκριμένου τρόπου επιλογής δικαστικών υπαλλήλων, σημειώνεται ότι η Σχολή Δικαστών εδρεύει στην Καλαμαριά, στη Θεσσαλονίκη, αυτό, ίσως, να δυσκολέψει αρκετά όσους εισακτέους μένουν σε άλλες περιοχές της χώρας και χρειαστούν να μετακομίσουν.

Τα άρθρα 6 και 7, προβλέπουν σχετικά με τις αρμοδιότητες του Διοικητικού Συμβουλίου και του Γενικού Διευθυντή της Σχολής, αντίστοιχα. Εδώ, βλέπουμε διευρυμένες αρμοδιότητες, προσαρμοσμένες στα νέα δεδομένα και επισημαίνεται η ανάγκη να λειτουργούν τα όργανα αυτά με διαφάνεια.

Ένα ειδικότερο θέμα από το άρθρο 6. Προκύπτει ότι μπορούν οι εκπαιδευόμενοι να λάβουν άδεια άσκησης ιδιωτικού έργου με αμοιβή. Κάτι τέτοιο ισχύει και για τους λοιπούς δημόσιους υπαλλήλους. Όμως, ενόψει της εισαγωγής, φοίτησης και εκπαίδευσης στη Σχολή των Δικαστικών Υπαλλήλων, που συμπεριλαμβάνει εκπαιδευτικές επισκέψεις, παρακολούθησης εργασιών σε εθνικά ή ακόμα και αλλοδαπά ευρωπαϊκά δικαστήρια, ημερίδες, σύμφωνα με το άρθρο 29, είναι ένα ζήτημα κατά πόσο μπορεί εκπαιδευόμενος να παρακολουθεί το πρόγραμμα σπουδών και να ασκεί ταυτόχρονα και ιδιωτικό έργο.

Με το άρθρο 9, γίνονται κάποιες αλλαγές στα συμβούλια σπουδών δικαστικών λειτουργών. Σημειώνει την τροποποίηση που αφορά τη θητεία των συμβουλίων σπουδών δικαστικών λειτουργών, αφού μπορεί να ανανεωθεί έως δύο φορές, αντί για μια φορά που ισχύει σήμερα. Υπάρχει κάποιος λόγος που προέκυψε αυτή η αλλαγή; Θα θέλαμε μια απάντηση και αναφέρομαι στο άρθρο 9, η τροποποίηση που αφορά τη θητεία των συμβουλίων σπουδών δικαστικών λειτουργών που μπορεί να ανανεωθεί έως δύο φορές, αντί για μία φορά που ίσχυε ως σήμερα. Αυτό με απάντηση για το άρθρο 9.

 Για το εκπαιδευτικό προσωπικό στη Σχολή στο άρθρο 10, δεν προσδιορίζεται αριθμητικά ή αναλογικά η κάθε κατηγορία των εκπαιδευτών στη Σχολή. Στο άρθρο 10, επαναλαμβάνω, δεν προσδιορίζεται αριθμητικά ή αναλογικά, η κάθε κατηγορία των εκπαιδευτών στη Σχολή. Πόσοι θα είναι οι δικαστικοί υπάλληλοι, πόσοι δημόσιοι υπάλληλοι, πόσα μέλη διδακτικού προσωπικού, δικαστικοί λειτουργοί; Δεν πρέπει να υπάρχει κάποιος προσδιορισμός σε επίπεδο νομού; Στο άρθρο 10 αυτά.

 Στο άρθρο 12, προβλέπει μεταξύ άλλων, τη θέση των υπαλλήλων της Σχολής που αυξάνονται από 21 σε 39 ενώ, υπάρχουν κατά παρέκκλιση ρυθμίσεις σε σχέση με τις αποσπάσεις και μετατάξεις του διοικητικού προσωπικού της Σχολής. Πιο συγκεκριμένα ένας υπάλληλος μπορεί να είναι αποσπασμένος, στη Σχολή δικαστών έως 15 χρόνια, αν προέρχεται από το Υπουργείο Οικονομικών ως δεκαοχτώ χρόνια και το πιθανότερο είναι ότι, θα ζητήσουν να μεταχθούν με αίτησή τους μετά από 9 χρόνια.

 Στις γενικές ρυθμίσεις για την εκπαίδευση των δικαστικών υπαλλήλων, προβλέπεται Διευθυντής κατάρτισης και επιμόρφωσης δικαστικών υπαλλήλων. Προβλέπεται Συμβούλιο σπουδών δικαστικών υπαλλήλων, Συμβούλιο διδασκόντων δικαστικών υπαλλήλων. Είναι απαραίτητα όλα αυτά τα Συμβούλια και όλα αυτά τα μέλη. Όλα αυτά συνεπάγονται δαπάνη - γι’ αυτό το λέμε, όχι για κανέναν άλλο λόγο- αποζημιώσεις, αμοιβαίες, απολαβές γενικότερα, οι οποίες καθορίζονται με κοινή Υπουργική Απόφαση.

 Σε σχέση με την προκήρυξη και τους όρους του διαγωνισμού, όπως προβλέπεται στο νομοσχέδιο, ακολουθείται κατά βάση, αυτά που ισχύουν και στον εισαγωγικό διαγωνισμό για τους δικαστικούς λειτουργούς. Ο κανόνας βέβαια, πρέπει να είναι, όπως έχουμε πει πολλές φορές για διαβλητότητα και αξιοκρατία.

 Το άρθρο 26, προβλέπει σχετικά με τη μισθοδοσία και την ασφάλιση των εκπαιδευόμενων στη Σχολή, λαμβάνουν μηνιαίες αποδοχές, ίσες με τις αποδοχές των νεοδιορισμένου δοκίμου δικαστικού υπαλλήλου. Η καταβολή, όμως, αυτών των αποδοχών, δεν διαφοροποιεί σε κάτι την εικόνα που παρουσιάζουν τα δικαστήρια όταν θα κληθούν να αναλάβουν υπηρεσία οι απόφοιτοι της Σχολής. Είναι πολύ σημαντικό να ενισχυθούν τα δικαστήρια σε υλικό τεχνολογικό εξοπλισμό, αλλά και σε υποδομές για την επιτάχυνση απονομής δικαιοσύνης, αλλά και την προσέλκυση νέων υποψήφιων δικαστικών υπαλλήλων.

 Το άρθρο 36, που ρυθμίζει την αξιολόγηση ήθους και συμπεριφοράς εκπαιδευομένων που θα καταβάλλουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων. Θέλω να σημειώσουμε εδώ ότι οι προβλέψεις για την ψυχιατρική διερεύνηση, οι οποίες θα μπορούσαν να εφαρμοστούν και σε άλλες κατηγορίες δημοσίων υπαλλήλων. Πάντως, κρίσιμες για την καταλληλότατα, τη συμπεριφορά και το ήθος αποτελούν εξ’ ορισμού αόριστες προβλέψεις, έχουν να κάνουν με υποκειμενικές εκτιμήσεις και αξιολογήσεις.

 Τώρα, για την επιμόρφωση των εν ενεργεία δικαστικών υπαλλήλων που προβλέπεται στο άρθρο 39 και επόμενα, επισημαίνω πόσο σημαντικό είναι να επιμορφωθούν σταδιακά, το σύνολο των δικαστικών υπαλλήλων. Όπως είναι σήμερα η κατάσταση τα δικαστήρια, ο μεγάλος φόρτος εργασίας των δικαστικών υπαλλήλων, ο μεγάλος όγκος των υποθέσεων δεν αφήνει περιθώριο για επιμόρφωση. Λόγω, δηλαδή, του φόρτου εργασίας, δεν αποδεσμεύονται υπάλληλοι για επιμόρφωση και αυτό συμβαίνει σε πολλές δημόσιες υπηρεσίες. Προφανώς και ζητούμενο είναι η απρόσκοπτη και εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών, πρέπει, όμως, να υπάρχει το απαραίτητο προσωπικό σε βαθμό που να μην αποκλείεται στην πράξη η επιμόρφωση.

 Εξάλλου, η επιλογή των δικαστικών υπαλλήλων είναι απαραίτητο να γίνεται με αξιοκρατικά κριτήρια και με βάση τις δικαστηριακές ανάγκες. Αλήθεια, κάποιοι υπάλληλοι πρέπει να επιμορφώνονται, δηλαδή, και κάποιοι όχι; Άλλος υπάλληλος, για παράδειγμα, θα παρακολουθεί ένα πρόγραμμα επιμόρφωσης, άλλος 3 και άλλος κανένα; Δεν πρέπει όλοι οι δικαστικοί υπάλληλοι να επιμορφωθούν βάσει προγραμματισμού; Αυτό το αναφέρω, κυρίως, σε σχέση με το 55 άρθρο που προβλέπει ότι η υπηρεσία μεριμνά για μετεκπαίδευση και επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων και διευκολύνει τη συμμετοχή τους σε προγράμματα.

 Όσον αναφορά τη διενέργεια των προγραμμάτων επιμόρφωσης, γιατί να μη γίνονται προγράμματα επιμόρφωσης κατά το διάστημα, για παράδειγμα, των θερινών τμημάτων; Στην περίπτωση αυτή, εκ των πραγμάτων, τα δικαστήρια δεν έχουν πολλά ακροατήρια, αλλά λειτουργούν θερινά τμήματα. Σε κάθε περίπτωση, οι γραμματείες των δικαστηρίων δεν κλείνουν, οπότε, ίσως, να βόλευε αυτό.

Συνεχίζουμε με το άρθρο 57, στο τρίτο μέρος του νομοσχέδιου που προβλέπει ότι τα τμήματα που διαιρείται η γραμματεία των δικαστηρίων, επιλέγεται προϊστάμενος εφόσον ο αριθμός των οργανικών θέσεων σε αυτό είναι τουλάχιστον 5, και αυτό ανεξαρτήτως του συνολικού αριθμού που υπηρετούν σε τμήματα.

Με άλλα λόγια, δηλαδή, δεν παίζει κανένα ρόλο πόσοι πραγματικά δικαστικοί υπάλληλοι υπηρετούν στις γραμματείες των δικαστηρίων για να τοποθετηθεί κάποιος προϊστάμενος. Θα έχουμε, δηλαδή, τμήματα που μπορεί να αποτελούνται από τον τμηματάρχη και από έναν υπάλληλο; Υπάρχει τόση ανάγκη για δημιουργία προϊσταμένων στις ήδη υποστελεχωμένες δικαστικές γραμματείες; Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Καταρχάς, να πω ότι δηλώνουμε επιφύλαξη για την Ολομέλεια, ως προς το σχέδιο νόμου επί της αρχής.

Έχω τονίσει σε κάθε σχετική ομιλία μου και δεν είναι και λίγες στα πλαίσια των Επιτροπών που έχουμε κάνει στο Υπουργείο Δικαιοσύνης για τα θέματα της δικαιοσύνης ότι το μείζον πρόβλημα που αντιμετωπίζει ο πολύπαθος αυτός χώρος, ειδικά στη χώρα μας, είναι ένα και έχει να κάνει με τους χρόνους απονομής της και νομίζω ότι κανείς δε μπορεί να διαφωνήσει σε αυτό.

Παρά, λοιπόν, τον σημαντικό ρόλο των δικαστικών υπαλλήλων στη λειτουργία του θεσμού της δικαιοσύνης και στην επιτάχυνση αυτής, την τελευταία δεκαετία η υποστελέχωση των δικαστηρίων από δικαστικούς υπαλλήλους είναι πολύ μεγάλη εξαιτίας κυρίως της πολιτικής στον προγραμματισμό προσλήψεων μόνιμου προσωπικού που ακολουθείται τα τελευταία χρόνια. Οι όποιες προσπάθειες έγιναν πρόσφατα, είτε μέσω της κινητικότητας στο δημόσιο, είτε με προσλήψεις μέσω ΑΣΕΠ, δυστυχώς, δεν απέδωσαν, γιατί οι συνθήκες εργασίας των δικαστικών υπαλλήλων είναι πάρα πολύ δύσκολες, αλλά και οι αποδοχές είναι πολύ χαμηλές σε σχέση με τους υπόλοιπους δημοσίους υπαλλήλους και, βεβαίως, πάντα σε αναλογία και με τις προσφερόμενες υπηρεσίες.

Καθόλου, λοιπόν, τυχαίο δεν είναι το γεγονός ότι περίπου περισσότεροι από τους μισούς από τους επιτυχόντες του διαγωνισμού του 2017 δεν αποδέχτηκαν τον διορισμό τους ή διορίστηκαν και, μετά από ένα σύντομο χρονικό διάστημα, παραιτήθηκαν από τις θέσεις τους. Οι συνθήκες, λοιπόν, υπερεντατικής εργασίας τους που σε πάρα πολλές περιπτώσεις είναι πέραν του ωραρίου στις έδρες, στην ανάκριση, στα αυτόφωρα, στα ασφαλιστικά και οι μεγάλες ευθύνες που απορρέουν από το αντικείμενο εργασίας τους, όπως είναι η έκδοση απογράφων, η έκδοση πιστοποιητικών που χρησιμοποιούνται για διαδικαστικές πράξεις μεγάλων χρηματικών ποσών και είναι ευθύνη τους, σε συνδυασμό πάντα και με τις ιδιαίτερα χαμηλές αποδοχές αποτελούν αντικίνητρα προκειμένου κάποιος να αποδεχτεί το διορισμό του στον κλάδο των δικαστικών υπαλλήλων.

Το σύνολο των άρθρων αναλύει τη δομή, την οργάνωση, τη λειτουργία του προτεινόμενου σχεδίου στην Επιτροπή, αλλά και στην Ολομέλεια τις επόμενες ημέρες, καλούμαστε μέσα από τα πλαίσια της του ρόλου μας να αποφασίσουμε ουσιαστικά πάνω σε ένα θέμα που έχει ως στόχο να βελτιώσει τη λειτουργία της δικαιοσύνης στην Ελλάδα και βεβαίως, με βάση αυτό πρέπει όλοι να αναλογιστούμε τις ευθύνες μας.

Πρέπει για τόσο σοβαρά ζητήματα, όπως είναι το να υπάρχουν και να γίνονται σοβαρές αλλαγές, σοβαρές τομές, Κυβέρνηση και αντιπολίτευση να αφουγκραστούμε τους φορείς της δικαιοσύνης, να αφουγκραστούμε τους δικαστικούς υπαλλήλους, τους δικαστές, τους δικηγόρους και να βρούμε λύση σε αυτό το θέμα και λύση τελέσφορη βεβαίως.

Αυτό που έθεσα ως προβληματισμό και το ακούσαμε και από τους αρμόδιους φορείς είναι το εξής. Μπορεί με το παρόν νομοσχέδιο να αντιμετωπιστεί η τραγική κατάσταση που σας περιέγραψα και, δυστυχώς, είναι ακόμα χειρότερη στην πράξη, άμεσα; Λύνει το νομοσχέδιο αυτό το πρόβλημα της υποστελέχωσης; Το πρόβλημα της λειτουργίας των δικαστηρίων λόγω της υποστελέχωσης των δικαστικών υπαλλήλων;

Αυτό δεν αποτελεί απλά μια αντιπολιτευτική απαίτηση, κύριε Υπουργέ, αλλά αφορά στην ουσία του θέματος, στην ουσία του προβλήματος.

Το αντιμετωπίζουν καθημερινά χιλιάδες δικηγόροι και επειδή πολλοί από εμάς είμαστε δικηγόροι και μάχιμοι δικηγόροι, το γνωρίζουμε και, κατά συνέπεια, δεν αφορά ούτε τους δικαστικούς υπαλλήλους αποκλειστικά, ούτε τους δικηγόρους κατά κύριο λόγο, αφορά τους Έλληνες πολίτες, οι οποίοι αντιμετωπίζουν όλη αυτή τη δυσκολία στην επαφή τους με τη δικαιοσύνη.

Δεν θέλω πάλι να αναφερθώ σε εξειδικευμένες περιπτώσεις, απλά να πω ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα. Ότι για την έκδοση ενός πιστοποιητικού από το Πρωτοδικείο Αθηνών, επιμένω και σας αναφέρω στοιχεία από το Πρωτοδικείο Αθηνών, γιατί είναι το μεγαλύτερο Πρωτοδικείο της χώρας, ο μέσος χρόνος ο οποίος απαιτείται για την έκδοση πιστοποιητικού είναι δυόμιση μήνες. Φανταζόμαστε όλοι και είμαι σίγουρη, κύριε Υπουργέ, ότι γνωρίζετε πολύ καλύτερα, το τι συμβαίνει σε κάθε υπηρεσία και το τι ανάγκες τραγικές υπάρχουν. Οπότε, επιμένουμε ότι το επίκεντρο της συζήτησης είναι φανερό και επικεντρώνεται στο εάν, με αυτό το νομοσχέδιο, μπορείτε να απαντήσετε σε αυτή την παθογένεια. Και αν, όπως επιμένετε, θα βοηθήσει μήπως υπάρχουν τελικά πράγματα τα οποία μπορούν να γίνουν πιο άμεσα ή παράλληλα με αυτό το νομοσχέδιο και τα οποία θα μπορέσουν να δώσουν μια ανακούφιση στο πρόβλημα μέχρι η εφαρμογή του νομοσχεδίου να μπορέσει να αποδώσει καρπούς; Δηλαδή, τουλάχιστον να γίνονται παράλληλα κάποια πράγματα, για να έχουν μία άμεση αποτελεσματικότητα.

Σας το είπα και στη χθεσινή τοποθέτηση επί των άρθρων, πρότειναν οι φορείς, οι δικαστικοί υπάλληλοι, δικηγόροι, κάποιες λύσεις. Παραδείγματος χάρη, το να γίνουν κάποιες προσλήψεις μέχρι τουλάχιστον το τέλος του χρόνου, με βάση το άρθρο 11 του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων και, από το 2023 και μετά, να ξεκινήσει να εφαρμόζεται το θέμα της Σχολής των Δικαστικών Υπαλλήλων. Να μας πείτε, λοιπόν, αν έχετε σκοπό να εφαρμοστούν ή όχι.

Εμείς επιμένουμε να κάνουμε εποικοδομητική κριτική σε όποιο θετικό μέτρο φέρνει προς ψήφιση η οποιαδήποτε Κυβέρνηση και κανείς δεν μπορεί να αρνηθεί ότι βεβαίως και μπορεί να συνεισφέρει θετικά η ίδρυση Σχολής Δικαστικών Υπαλλήλων στην αναβάθμιση του ρόλου τους και ότι αυτό ναι συντείνει στο να ανυψωθεί και να βελτιωθεί ο ρόλος των δικαστικών υπαλλήλων. Επιμένουμε ότι αυτό πρέπει να γίνεται. Δώσατε κάποιες απαντήσεις, αλλά εμείς θα επιμένουμε ότι πρέπει να γίνεται αξιοκρατικά με διαφανείς διαδικασίες, με ξεκάθαρες δικλείδες ασφαλείας, να γίνεται με τον σωστό τρόπο. Επιμείναμε στο θέμα του χρόνου της εκπαίδευσης στο χρόνο ενδεχόμενα του τόπου της εκπαίδευσης, αλλά αυτά βεβαίως, είναι άλλα πράγματα τα οποία είναι δευτερεύοντα αλλά και όχι τόσο δευτερεύοντα άμα πρέπει να αλλάξουν αν θέλετε ολόκληρη προγραμματισμοί οικογενειακής ζωής κτλ..

 Τώρα, βεβαίως, και κλείνω με αυτό, ιδιαίτερα για τα μεγάλα θέματα, τα οποία απασχολούν τη δικαιοσύνη και, βεβαίως, την κοινωνία, που όλοι οφείλουμε να υπηρετούμε, εγώ θα σας ξαναπώ ότι πρέπει να κάνουμε τα αδύνατα δυνατά, προκειμένου να λυθούν χρόνιες παθογένειες. Αναμένουμε να δούμε και, βεβαίως, να ολοκληρωθούν οι συνεδριάσεις όλων των Επιτροπών και δώστε κι εσείς απαντήσεις στα ερωτήματα και σε όσα είπαν οι φορείς και σε όσα έχουν πει οι εκπρόσωποι της αντιπολίτευσης, προκειμένου να μπορέσουμε να ολοκληρώσουμε τις σκέψεις μας για πολλά από τα άρθρα του εν λόγω νομοσχεδίου.

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τσιάρας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):**Επειδή αντιλαμβάνομαι ότι έχει, ως επί το πλείστον, τεθεί ένα θέμα κατά την ακρόαση των φορέων, το οποίο γίνεται και βασικό επιχείρημα σε σχεδόν όλες τις Εισηγήσεις και της Εισηγήτριας της της μείζονος αντιπολίτευσης, αλλά και των Ειδικών Αγορητών, σχετικά με τη δυνατότητα που προβλέπεται στον Κώδικα των Δικαστικών Υπαλλήλων να γίνει χωριστά άμεσα διαγωνισμός από την πλευρά του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Θέλω τις θέσεις των κομμάτων, αν, όντως, πιστεύουν ότι πρέπει να προχωρήσουμε σε ένα τέτοιο διαγωνισμό εκτός διαδικασίας ΑΣΕΠ, γιατί γι’ αυτό μιλάμε. Θέλω να τοποθετηθείτε και, πραγματικά, να δεσμευτείτε ότι αυτό είναι κατά κοινή παραδοχή από όλα τα κόμματα, προκειμένου να κάνουμε ένα διαγωνισμό εκτός ΑΣΕΠ, γιατί γι’ αυτό μιλάμε. Να το ξεκαθαρίσουμε. Αφήστε το θέμα της επιμόρφωσης. Θα το διευκρινίσω σε λίγο σε τοποθέτησή μου. Προβλέπουμε μια διαδικασία, στην οποία υπάρχουν και τα εχέγγυα της διαφάνειας, αλλά, πολύ περισσότερο, υπάρχει, αν θέλετε, η δυνατότητα να μην υπάρξει καμία σκιά κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού με τη συμμετοχή τριών μελών του ΑΣΕΠ και τριών ανώτατων δικαστικών.

Θέλω, όμως, να τοποθετηθείτε σαφώς, το ζητώ, δεν είναι εδώ η κυρία Ελευθεριάδου, το ζητώ και από την κυρία Ελευθεριάδου, αν, όντως, θέλετε να κάνουμε διαγωνισμό εκτός ΑΣΕΠ, επαναλαμβάνω, εκτός ΑΣΕΠ, με ταχεία διαδικασία, να έχει γνώση το Υπουργείο και να προχωρήσει, αλλά να το ξεκαθαρίσουμε με υπεύθυνο τρόπο. Γιατί, νομίζω ότι εδώ υπάρχει μια συγκεκριμένη συζήτηση, όχι απλά και μόνο να επικαλούμαστε τη δυνατότητα του άρθρου, αλλά και το τι φέρνει αυτό το άρθρο μαζί, είναι διαδικασία εκτός ΑΣΕΠ. Θέλετε να κάνουμε διαγωνισμό εκτός ΑΣΕΠ; Παρακαλώ, οι κύριοι συνάδελφοι εκπρόσωποι των κομμάτων να τοποθετηθούν.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι το ΑΣΕΠ είναι μια μεγάλη κατάκτηση στα χρόνια της Μεταπολίτευσης και ουδείς φαντάζομαι αμφισβητεί αυτή την κατάκτηση των αδιάβλητων διαγωνισμών προσλήψεων στο δημόσιο μέσω του ΑΣΕΠ.

Τον λόγο έχει η κυρία Απατζίδη.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο έχει κατατεθεί σε μια στιγμή που, ουσιαστικά, τα δικαστήρια πάσχουν από δραματική υποστελέχωση, δηλαδή, εκκρεμεί η πλήρωση ενός 1/3 περίπου από τις οργανικές θέσεις στα δικαστήρια της χώρας μας, χωρίς να υπολογίσουμε συγκεκριμένα τις αποχωρήσεις και τις συνταξιοδοτήσεις. Αυτό αντιστοιχεί περίπου σε 3.000 οργανικές θέσεις που δεν πληρούνται σε ένα σύνολο 8.769 θέσεων. Το 2021, μάλιστα, είχαν παραιτηθεί περίπου 250 υπάλληλοι.

Δεν πρόκειται, τελικά, για κάτι θεωρητικό, υπάρχουν συγκεκριμένες συνέπειες για την αργοπορία που υπάρχει στις αποφάσεις, για να μην αναφερθούμε στην ποιοτική ουσία τους, οι αποφάσεις καθυστερούν πολλά χρόνια και οι πολίτες, κακά τα ψέματα, απελπίζονται. Η χώρα μας είναι μία από τις χειρότερες στην Ευρωπαϊκή Ένωση, είμαστε, μάλιστα, η χειρότερη ως προς την πρόσβαση σε on line αποφάσεις παρά το θρυλούμενο επιτελικό κράτος που μπορεί να θέλατε να φτιάξετε.

Η αναλογία δικαστικών και δικαστικών υπαλλήλων σήμερα είναι στο 0,9 δικαστικοί υπάλληλοι ανά δικαστικό λειτουργό, όταν η αντίστοιχη αναλογία, κατά μέσο όρο, στις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι 3,5 προς 1. Μάλιστα, η αναλογία χειροτερεύει διαρκώς.

Η Αιτιολογική Έκθεση αναφέρει ότι είναι πολύ μεγάλο το πρόβλημα υποστελέχωσης ως προς ειδικά καταρτισμένους δικαστικούς υπαλλήλους που να βοηθούν στην εύρυθμη λειτουργία του Σώματος, μόνο που δεν γίνεται τίποτα, ως προς αυτή την υποστελέχωση. Διότι, το πρόβλημα, κύριοι της Κυβέρνησης, δεν είναι μόνο η εκπαίδευση των δικαστικών υπαλλήλων, το πρόβλημα είναι η ανυπαρξία τους. Η υποστελέχωση αυτή δεν είναι, όπως θέλει να την παρουσιάσει η Κυβέρνηση, ως ένα διαχρονικό πρόβλημα ή μια αυτόνομη παθογένεια, είναι αποτέλεσμα των συγκεκριμένων πολιτικών του μνημονιακού τόξου.

Εν προκειμένω, ενώ δίνετε μονομερώς βάρος στα δικαστήρια που έχουν σχέση με την προσέλκυση επενδύσεων σύμφωνα με το σχέδιο Πισσαρίδη, υπάρχει πλήρης αδιαφορία για τη γενικότερη κατάσταση της δικαιοσύνης.

Η Σχολή Δικαστικών Υπαλλήλων είχε ανακοινωθεί από την Κυβέρνηση ως η λύση δια πάσαν νόσο, με παράλληλη, όμως, αδιαφορία για την ευρύτερη υποστελέχωση. Μάλιστα, από τη συγκεκριμένη προβλεπόμενη Σχολή, αναμένεται να προκύψουν, στην καλύτερη περίπτωση, περίπου 500 δικαστικοί υπάλληλοι, ενώ τα κενά, ξέρουμε πάρα πολύ καλά, ότι είναι χιλιάδες, η έλλειψη προσωπικού θα παραμείνει. Αυτό σημαίνει απάνθρωπες συνθήκες εργασίας και γι’ αυτό είναι σημαντικό αυτό που λέει ουσιαστικά η Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδας. Γιατί, όπως σημειώνει η Ομοσπονδία, πριν τέσσερις μήνες, συστάθηκε νομοπαρασκευαστική επιτροπή με έργο την επεξεργασία του σχεδίου νόμου με τίτλο «Εθνική Σχολή Δικαστικών Υπαλλήλων». Αφού ολοκληρώθηκαν οι εργασίες και παραδόθηκε το πόρισμα, η Κυβέρνηση την αγνόησε τελείως, χωρίς καμία αιτιολογία και, αντίθετα από κάθε δεοντολογία, η Κυβέρνηση έφερε προς ψήφιση ένα εντελώς διαφορετικό νομοσχέδιο, ένα σχέδιο νόμου που δεν προβλέπει καμία Σχολή Δικαστικών Υπαλλήλων, αλλά κάτι εντελώς διαφορετικό, καθώς, σύμφωνα με τις προβλέψεις, οι προσλήψεις και η επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων θα γίνονται μέσω της Σχολής Δικαστικών Λειτουργών.

Βλέπουμε, δηλαδή, ότι άλλο νομοσχέδιο παρουσιάζεται στους άμεσα ενδιαφερόμενους και άλλο έρχεται τελικά προς ψήφιση. Αυτό, όπως φάνηκε και στην ακρόαση των φορέων, αποτελεί μια ακραία απαξίωση των δικαστικών υπαλλήλων, οι δικαστικοί υπάλληλοι, όμως, είναι μια κατηγορία υπαλλήλων που σχετίζονται άμεσα με την ανεξαρτησία του θεσμού της δικαιοσύνης. Για τον λόγο αυτό, μια παρόμοια απαξίωσή τους αφήνει ιδιαιτέρως αλγεινή εντύπωση, είναι το πιο σημαντικό ζήτημα που μπορούμε να θίξουμε.

 Έχουμε, λοιπόν, ένα νομοσχέδιο που, στην ουσία, είναι εντελώς άσχετο με τα ζητήματα του χώρου, καθώς δεν αντιμετωπίζει τα μεγαλύτερα προβλήματα που είναι η υποστελέχωση και οι χαμηλές αμοιβές. Βεβαίως, δεν μπορεί παρά να περιμένει κανείς από την παρούσα Κυβέρνηση ότι μπορεί να υπάρξει και πρόβλημα αξιοκρατίας.

 Γι’ αυτό, δεν θα μπω τώρα στη διαδικασία να πω αυτά τα οποία θα τα συζητήσουμε και στη β΄ ανάγνωση, γιατί θα έχουμε τον χρόνο.

Εμείς, ως ΜέΡΑ25, υποστηρίζουμε τα αιτήματα του κλάδου, είμαστε κριτικοί προς το νομοσχέδιο και επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

 **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, προσωπικά, πιστεύω ότι, με το προτεινόμενο νομοσχέδιο, λύνουμε ένα τεράστιο πρόβλημα στον χώρο της δικαιοσύνης και αυτό δεν θα μπορούσε κανείς να το αγνοήσει ούτε, πολύ περισσότερο, να το αντιπαρέλθει όταν όλοι ξέρουμε τι έχει συμβεί τα προηγούμενα χρόνια.

 Υπήρξε προσπάθεια των προηγούμενων κυβερνήσεων να στελεχώσουν το δικαστικό μας σύστημα με δικαστικούς υπαλλήλους; Η απάντηση είναι ναι, διότι υπήρξαν Διαγωνισμοί του ΑΣΕΠ, μέσω των οποίων επιχειρήθηκε να προσληφθούν δικαστικοί υπάλληλοι.

 Επιτεύχθηκε ο στόχος μέσα από αυτή τη διαδικασία; Ήρθε, δηλαδή, σε αυτές τις διαδικασίες των Διαγωνισμών του ΑΣΕΠ, ο αριθμός των υπαλλήλων που προβλεπόταν στο Εθνικό Δικαστικό Σύστημα; Η απάντηση είναι όχι.

Είμαι από αυτούς που, από την πρώτη στιγμή, έχουν αναγνωρίσει το συγκεκριμένο πρόβλημα. Δεν σας το κρύβω ότι σχεδόν στο σύνολο των ομιλιών μου ανέφερα το μεγάλο πρόβλημα που έχουμε στη στελέχωση της δικαιοσύνης σε ό,τι αφορά τους δικαστικούς υπαλλήλους και, βεβαίως, στην άκρως προβληματική αναλογία μεταξύ δικαστών και δικαστικών υπαλλήλων, μιας και η σύγκριση με οποιαδήποτε άλλη ευρωπαϊκή χώρα είναι απολύτως καταλυτική - αρνητικά προφανώς - σε σχέση με εμάς, με την Ελλάδα.

 Τι επιχειρούμε να κάνουμε με αυτό το νομοσχέδιο και αναγκάζομαι να κάνω μια γενικότερη και πάλι τοποθέτηση, γιατί νομίζω ότι, πέραν του κ. Χήτα, κανείς άλλος εκ των Εισηγητών – Αγορητών της Αντιπολίτευσης δεν έκανε συγκεκριμένα ερωτήματα ή δε στάθηκε σε άρθρα του νομοσχεδίου, αλλά ήταν γενικόλογες τοποθετήσεις όλες. Μόνο ο κ. Χήτας έκανε συγκεκριμένες ερωτήσεις που αφορούσαν σε άρθρα του νομοσχεδίου.

Τι κάνουμε, λοιπόν, και συνεχίζω τη γενική τοποθέτηση. Επιχειρούμε να βρούμε έναν τρόπο, ούτως ώστε αυτή η επαναλαμβανόμενη διαδικασία, η οποία δεν μας έδωσε λύση, δεν προσέφερε στο δικαστικό μας σύστημα τον ανάλογο αριθμό δικαστικών υπαλλήλων, να μπορέσει να αντικατασταθεί με μια διαδικασία η οποία, πέραν της ευκολίας της πρόσληψης, θα έχει σαν έναν επιπρόσθετο λόγο την επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων.

Αυτό που ξεπερνάει σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό η συζήτηση ή οι τοποθετήσεις των συναδέλφων Βουλευτών των Κομμάτων της Αντιπολίτευσης είναι το γεγονός ότι, εδώ, επιχειρούμε κάτι εξόχως σημαντικό, που είναι η καθιέρωση της επιμόρφωσης των δικαστικών υπαλλήλων.

 Πραγματικά, μου κάνει εντύπωση πώς δεν γίνεται συγκεκριμένη αναφορά στις τοποθετήσεις σας ειδικά για αυτό το οποίο, πλέον, θεσμοθετείται με ένα συγκεκριμένο τρόπο και δίνει μια συγκεκριμένη δυνατότητα και στους νέους που θα εισάγονται σε αυτή τη διαδικασία της κατεύθυνσης στη Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, αλλά, βεβαίως, και στους υπηρετούντες δικαστικούς υπαλλήλους να επιμορφώνονται, να αναβαθμίζουν τον ρόλο τους, τη θέση τους με βάση τη συνταγματική επιταγή.

 Αυτό δεν είναι σημαντικό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι;

 Δεν υπάρχει στη δική σας σκέψη σαν μια πραγματικά σημαντική εξέλιξη, η οποία δρομολογείται μέσα από την ψήφιση του προτεινόμενου νομοσχεδίου;

 Πέραν, όμως, όλων των άλλων, για να δούμε ξανά ποια είναι η πραγματικότητα.

 Πώς, αλήθεια, φαντάζεστε ότι θα επιτυγχάναμε την πρόσληψη νέων δικαστικών υπαλλήλων;

 Είδα ότι σχεδόν το σύνολο των συναδέλφων έμεινε στη δυνατότητα της πρόβλεψης που υπάρχει στον Κώδικα των Δικαστικών Υπαλλήλων το Υπουργείου Δικαιοσύνης να κάνει διαγωνισμό. Ξαναρωτάω, λοιπόν. Θα κάνουμε διαγωνισμό εκτός ΑΣΕΠ; Θέλω να βγείτε και να τοποθετηθείτε υπεύθυνα τη Δευτέρα που είναι η δεύτερη ανάγνωση, ότι τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, όλα, προτείνουν, ενισχύουν, αποδέχονται και, βεβαίως, δεσμεύονται ότι με έναν διαγωνισμό εκτός ΑΣΕΠ, τον οποίον υποστηρίζουν, θα μπορέσουμε να προσλάβουμε δικαστικούς υπαλλήλους.

 Η αντιπαράθεση που, πολλές φορές, το κατανοώ, για πολιτικούς λόγους, επαναλαμβάνεται με ένα στερεότυπο τρόπο, αλλά δεν έχετε σκεφθεί νωρίτερα το τι έχει συμβεί. Είναι μεν μια, θα έλεγα, «θεμιτή» αντιπαράθεση, ωστόσο αφήνει εκτεθειμένους αυτούς που μετέρχονται τέτοιου είδους επιχειρημάτων και σε έναν δεύτερο χρόνο δεν έρχονται να υποστηρίξουν.

 Και το λέω αυτό, απουσιάζει η κύρια Ελευθεριάδου, έκανα μια ερώτηση χθες. Θα μου πει πόσοι υπάλληλοι, πόσοι δικαστικοί υπάλληλοι προσλήφθηκαν επί των ημερών διακυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ και πόσο η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, των τεσσερισήμισι, πέντε χρόνων, κατάφερε να ενισχύσει την ελληνική δικαιοσύνη, να τη στελεχώσει, να την υποστηρίξει και να της δώσει τη δυνατότητα να κάνει τα δικά της βήματα;

 Δεν μου την έδωσε ακόμη και σήμερα την απάντηση, ίσως τη Δευτέρα ή την Τετάρτη, θα δούμε. Και το λέω αυτό, διότι όταν έρχεται εδώ ο εκπρόσωπος του ΣΥΡΙΖΑ και κουνάει το δάχτυλο προς το Υπουργείο Δικαιοσύνης και την Κυβέρνηση, λέγοντας ότι εμείς κάνουμε διεθνώς τη χώρα ρεζίλι, πρέπει μάλλον να σκεφτεί ποιος έχει κάνει τη χώρα ρεζίλι και πότε ερχόντουσαν σωρηδόν οι επιστολές από τα ευρωπαϊκά όργανα. Όταν κάποιοι έκαναν την ενεργητική δωροδοκία πλημμέλημα και η χώρα ήταν πραγματικά στο στόχαστρο όλων των διεθνών οργανισμών, προφανώς, δεν θα έπρεπε κανείς να σφυρίζει αδιάφορα, διότι η κατάσταση τότε ήταν συγκεκριμένη και το ποιος έκανε τη χώρα ρεζίλι είναι απολύτως γνωστό.

 Άρα, λοιπόν, τέτοιου είδους επιχειρήματα, προφανώς, επιστρέφονται με πολύ μεγάλη ευκολία, θα έλεγα στους αποστολείς, μιας και αντιλαμβάνεται κανείς ότι δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να υποστηριχτούν με τη λογική. Όμως, θέλω να τονίσω ότι αν, εν πάση περιπτώσει, υπάρχει κάποια πρόταση από την πλευρά των κομμάτων της Αντιπολίτευσης, αν, όντως, υπάρχει διαφορετική άποψη, αν, όντως, έχουν βρει τη λύση και μπορούν να την προτείνουν, είμαι εδώ για να την ακούσω.

 Μια κριτική, όμως, η οποία είναι επί παντός επιστητού, σε μια γενικόλογη αναφορά χωρίς να υπάρχει κάτι συγκεκριμένο ή, πολύ περισσότερο, μια πρόταση, η οποία να δείχνει και μια άλλη κατεύθυνση. Μια κριτική χωρίς κανένα τελικό αποτέλεσμα και νομίζω το καταλαβαίνουν όλοι αυτό.

Κύριε Χήτα, κάνατε πολλές παρατηρήσεις, έχουμε κάποιες απαντήσεις σε σχέση με αυτά που είπατε και θα δούμε και όλα τα υπόλοιπα μέχρι τη στιγμή που θα φτάσουμε τη συζήτηση στην Ολομέλεια.

 Για τον Γραμματέα των Σπουδών, που αφορά την ανανέωσή του δύο φορές αντί μιας που ρωτήσατε, το άρθρο 9. Οι συγκεκριμένες θέσεις καλύπτονται από υπαλλήλους που αποκτούν υψηλή εξειδίκευση σε έναν ρόλο πάρα πολύ απαιτητικό και κρίνεται αναγκαίο, για τη συγκεκριμένη περίπτωση, η παραμονή τους, ακριβώς για να υπάρχει εύρυθμη λειτουργία.

 Στην πραγματικότητα, δημιουργούμε μια δομή που, σιγά σιγά, πρέπει να αρχίσει να εξελίσσεται και πρέπει, βεβαίως, να αρχίσει να αποδίδει. Ρωτήσατε για τη γνώμη του προϊσταμένου, για να συμμετέχει ένας υπάλληλος στα Εκπαιδευτικά Σεμινάρια στην Επιμόρφωση. Κοιτάξτε, δεν έχει ακριβώς την έννοια της άδειας, αλλά της οργανωτικής διαχείρισης των υπαλλήλων που κάθε στιγμή θα εκπαιδεύονται. Δηλαδή, δεν μπορούν όλοι μαζί να φύγουν, πρέπει να το καταλάβουμε αυτό, διότι αυτό δημιουργεί ένα ζήτημα, απλώς για να μπορούν να λειτουργούν με έναν τρόπο, ούτως ώστε να μην υπάρχει, ενδεχομένως, πρόβλημα στη γενικότερη λειτουργία της δικαιοσύνης, της συγκεκριμένης υπηρεσίας.

Το ίδιο ακριβώς συμβαίνει και με τους δικαστές, είναι ακριβώς το μοντέλο των δικαστών. Ακριβώς με τον ίδιο τρόπο γίνεται και η επιμόρφωση των δικαστών.

 Στο άρθρο 25, έγινε μια νομοτεχνική, που είναι για την απώλεια και την κτήση της ιδιότητας και η διάταξη περί έναρξης μισθοδοσίας μεταφέρθηκε στο επόμενο άρθρο, δηλαδή, στο 26, οπότε, κατά κάποιο τρόπο, ήταν σωστές οι παρατηρήσεις, απλώς, υπάρχει μια εξέλιξη που, σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό, τις απαντάει, για να έχετε και εσείς μια γνώση σε σχέση με όλα αυτά.

 Αναρωτιέται κανείς γιατί έρχεται το Υπουργείο Δικαιοσύνης και εγώ προσωπικά να προτείνω στην αρμόδια Κοινοβουλευτική Επιτροπή και, βεβαίως, την άλλη εβδομάδα, στην Ολομέλεια, ένα νομοσχέδιο το οποίο δίνει μια συγκεκριμένη κατεύθυνση και εγώ, προσωπικά, εκτιμώ και επιμένω σε αυτό, ότι θα δώσει λύση σε ένα μεγάλο πρόβλημα που έχει η δικαιοσύνη τα τελευταία χρόνια.

 Επίσης, θέλω να σας δηλώσω ότι η προσπάθεια η οποία έγινε σε όλα τα επίπεδα και με τις αλλαγές των Κωδίκων και με τα επιμορφωτικά σεμινάρια των δικαστικών λειτουργών και με την ψηφιοποίηση της δικαιοσύνης και με την κατασκευή νέων κτιριακών υποδομών για τη δικαιοσύνη, νομίζω έρχεται να συμπληρωθεί με την αναζήτηση λύσης στο μεγάλο πρόβλημα της υποστελέχωσης των δικαστικών υπαλλήλων που υπάρχει στη δικαιοσύνη.

 Δεν θα γίνει ούτε με ευχολόγια, ούτε με προτροπές, ούτε ενδεχομένως, με κάποιες απόψεις οι οποίες, δεν έχουν καμία απήχηση στη σημερινή πραγματικότητα. Θα γίνει μόνο αν έχουμε έναν χαραγμένο δρόμο, όταν έχουμε οργανώσει μια στρατηγική και όταν ξέρουμε, ότι μέσα από συγκεκριμένες μεταρρυθμιστικές επιλογές θα μπορέσουμε να λύσουμε αυτά τα προβλήματα.

 Αντιλαμβάνομαι, για άλλη μια φορά, τον αντιπολιτευτικό λόγο, για τον οποίον κάποιος έρχεται και τοποθετείται ή επιχειρηματολογεί με συγκεκριμένα επιχειρήματα. Από κει και πέρα, όλοι, όμως, ξέρουν, όλοι, όμως, καταλαβαίνουν, ειδικά οι Έλληνες πολίτες, ότι αυτή είναι μια προσπάθεια συνεχής.

 Αυτή είναι μια προσπάθεια που, ουσιαστικά, πηγαίνει και την Ελληνική Πολιτεία, αλλά, ταυτόχρονα, και τη Δικαιοσύνη στην επόμενη μέρα. Αυτή είναι μια προσπάθεια που, ανελλιπώς, κάνει η σημερινή Κυβέρνηση εδώ και τρεισήμισι χρόνια, δίνοντας ένα σαφές μήνυμα ότι δεν υπάρχουν περιθώρια, ούτε να καθυστερούμε, ούτε να περιμένουμε το χθες, ούτε, πολύ περισσότερο, να κωλυσιεργούμε σε διαδικασίες λαϊκισμού, στις οποίες είχαν επιμείνει πολλές κυβερνήσεις του παρελθόντος.

 Είναι μια προσπάθεια, η οποία εγώ, προσωπικά, πιστεύω ότι φέρνει και είναι ορατά πλέον τα αποτελέσματά της. Είναι μια προσπάθεια, η οποία δείχνει ότι τα πράγματα εκσυγχρονίζεται, όλα αλλάζουν, όλα μεταρρυθμίζονται, αυτό τον δρόμο ακολουθεί και η δικαιοσύνη το τελευταίο χρονικό διάστημα.

 Νομίζω ότι αυτό θα είναι απολύτως ορατό όχι μόνο από τους εμπλεκομένους στον χώρο της δικαιοσύνης, αλλά και από την ίδια την κοινωνία και από τους Έλληνες πολίτες. Θα τα πούμε, βεβαίως, στις επόμενες συνεδριάσεις.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η επί των άρθρων επεξεργασία και συζήτηση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Επιλογή, Κατάρτιση και Επιμόρφωση των Δικαστικών Υπαλλήλων, στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, τροποποιήσεις του νόμου 48/71 του 2021 και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ελευθεριάδου Σουλτάνα, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

Τέλος και περί ώρα 14.25 λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**